

ਡਾ: ਰਵੀ ਰੰਜਨ, ਜੇ.

ਜਨਤਾ ਦਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸਦੇ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਭਿਮਨਿਊ ਸਿੰਘ ਵਿਨਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ

ਰੋਗ ਅਪੀਲ 12-2019

ਸਤੰਬਰ 05, 2019

ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2016 ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 43 (5)-ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਰੂਲਜ਼, 2017, ਨਿਯਮ 37 — ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਿ ਰੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 43 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 43(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ-ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਖ਼ਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਫਸੇ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਰੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, , ਜੋ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਜਨਤਾ ਦਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ THRO. ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ REPR. 629 ਵੀ . ਅਭਿਮਨਿਉ ਸਿੰਘ
ਵਿਨਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਰਵੀ ਰੰਜਨ, ਜੇ.)

ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ
ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅਭਿਨਵ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਇਮਰਾਨ ਏ. ਅਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਡਾ. ਰਵੀ ਰੰਜਨ, ਜੇ. ਜ਼ਬਾਨੀ

(1) ਸ੍ਰੀ ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

(2) ਰੀਅਲ ਸਟੇਟ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ 01.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(3) ਮੁੱਦਾ, ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(4) ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ
ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਰੂਲਜ਼, 2017 ਦੇ ਨਿਯਮ 37 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਸਬੰਧਤ ਐਲਆਈਐਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸੀ ਪਰ
ਰੇਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ
ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ
ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ
ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ।
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ¹ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ
ਕਿ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 2014 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 12922 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, 27.03.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸ . **ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 23368 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ, 27.03.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੈਕਟਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਖ਼ਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਫਸੇ।

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰੇਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੋਂ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਂਜਲ ਸ਼ਰਮਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ